

Просвещение, 1987. – 287 с.

6. Плахтій П.Д., Зубаль М.В., Мисів В.М. Біологічні основи фізичного виховання студентів: Навчальний посібник. – Кам'янець-Подільський: ПП Буйницький О.А., 2008. – 232 с.

7. Плахтій П.Д., Кучерук О.С. Фізіологія людини. Нейрогуморальна регуляція функцій: Навчальний посібник. – Київ: ВД «Професіонал», 2007. – 456 с.

8. Плахтій П.Д. Фізіологічні основи фізичного виховання школярів: Навчальний посібник. – Кам'янець-Подільський: МЕДОБОРИ, 2001. – 238 с.

9. Плахтій П.Д. Основи гігієни фізичного виховання: Навчальний посібник. – Кам'янець-Подільський: МЕДОБОРИ, 2003. – 240 с.

The questions of method of forming of motive skills are examined for schoolboys taking into account their psychophysiology features.

Key words: motive skill, schoolboys, psychophysiology features.

Отримано 16.03.2009

УДК 37.015.32

С.В. Приймак

НАУЧНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

У статті наводиться аналіз досвіду науково-практичної взаємодії вченого-психолога Е.Ш. Натанзон зі студентами пединституту та вчителями загальноосвітніх шкіл із формування педагогічної компетенції в галузі взаємовідношень учителя й учня.

Ключові слова: спецсеминар, науково-психологічна взаємодія, взаємовідносини учителя й учня.

В статье представлен анализ опыта научно-психологического взаимодействия учёного-психолога Э.Ш. Натанзон со студентами пединститута и учителями общеобразовательных школ по

формированию педагогической компетентности в области взаимоотношений учителя и ученика.

Ключевые слова: спецсеминар, научно-психологическое взаимодействие, взаимоотношения учителя и ученика.

Постановка вопроса. Характеризуя современные методы и формы подготовки будущих специалистов, использующиеся в процессе преподавания психологии, следует согласиться с мнением О.Я. Ляудис, которая отмечает, что наименее разработанными, как это ни странно, остаются категории взаимодействия и совместной деятельности учителя и учеников, преподавателя со студентами [4].

По мнению В.Я. Ляудис совместная деятельность преподавателя со студентами это коммуникативное и предметно-практическое взаимодействие. К сожалению, предметно-практическое взаимодействие преподавателя со студентами часто ограничивается рамками вуза, т.к. в большинстве случаев формы организации, содержание, цели и смыслы учебного взаимодействия далеки от профессиональной (педагогической) реальности; объективно имеет место феномен «обучения ради обучения». Некоторые важные формы обучения, например, спецсеминары вообще выпали из поля зрения современных исследователей методики преподавания психологии в вузе.

Не отрицая достоинств современных технологий вузовской и психологической подготовки будущих специалистов, в том числе и будущих педагогов (В.Н. Руденко, В. Дудченко, Г.С. Абрамова, Н.В.Клюева, В.Я. Ляудис, Т.М. Панкратова, Б.Ц. Бадмаева и мн. др.), следует четко указать на неоригинальность содержания семинаров, творческую и научную ограниченность, явный отрыв от целостной профессиональной реальности. Поэтому они по существу не могут содействовать необходимому качеству подготовки специалиста и развитию педагогической компетентности.

Цель статьи. В свете вышесказанного назрела необходимость в поисках других путей вузовской психологической подготовки учителей, а именно, анализе понятия «спецсеминар» как продуктивной формы взаимодействия: учебного, научного, профессионального преподавателя, студента (студентов) и ученика.

Начать поиски следует с изучения наследия ученых-преподавателей психологии пединституты, в том числе богатого научно-методического опыта Натанзон Э.Ш.

Данная статья посвящена краткому рассмотрению и анализа

целей, содержания, организации и проведения особого типа спецсеминара, разработанного и апробированного в преподавательской деятельности ученого-психолога Натанзон Э.Ш.

Основная часть работы. Убедительным примером в плане организации научно-психологического взаимодействия ученого-психолога со студентами в рамках спецсеминара является опыт преподавателя ТГПИ им. Т.Г. Шевченко, доцента, кандидата психологических наук Натанзон Этель Шулимовны. Она разработала стратегию профессионально-научной подготовки будущих учителей и развития педагогической компетентности в важнейшей области формирования взаимоотношений учителя с учеником. Э.Ш. Натанзон выбрала демократический стиль лидерства, концентрируя внимание на фактах, силах и возможностях студентов.

Э. Ш. Натанзон родилась 16 ноября 1920 г. в п. Каушаны Молдова, еврейка. Училась в лицее «Principesa Didiani» в г. Кишиневе. Образование – высшее, окончила с отличием в 1944 г. исторический факультет Кишиневского государственного пединститута им. А. Руссо. В период Великой Отечественной войны вместе с институтом была эвакуирована в г. Бугурслан.

Э.Ш. Натанзон успешно окончила аспирантуру в МГПИ им. В.И. Ленина и защитила диссертацию на звание кандидата психологических наук.

С 1951 г. по 1995 г. работала в Тираспольском государственном педагогическом институте им. Т.Г. Шевченко (ТГПИ им. Т.Г. Шевченко).

Она была одной из первых ученых-психологов в Молдове. Э.Ш. Натанзон оставила богатое научно-практическое наследие по педагогической психологии, более 120 публикаций. Её труды: «Приемы педагогического воздействия», «Психологический анализ поступков ученика», «Трудный школьник и педагогический коллектив» и др. стали настольными книгами и руководством по практической деятельности тысяч учителей СССР и СНГ. Все её работы имеют четкую направленность – развивать у студентов и учителей гуманное отношение к ученику, заинтересованность в его судьбе, вооружить педагогической техникой. Она воспитала двух талантливых сыновей и несколько поколений прекрасных учителей. Муж, Ш.Н. Шрира, ученый-географ, был её достойным спутником жизни и единомышленником. У Э.Ш. Натанзон было много верных друзей, преданных учеников и последователей.

В числе единомышленников Э.Ш. Натанзон было много разных людей-ученых – писателей, учителей, в том числе:

Н.Ф. Добрынин, А.В. Петровский, Г.И. Щукина, Н.Г. Морозова, М.А. Алемаскин, В.Г. Гмурман, И.Ф. Козлов, К.Б. Жарикбаев, И. Невский, Л. Гордин, Г. Медынский, Б. Изюмский, М. Шульгин, Л. Бусуйок, С. А. Калабалин, Г.С. Калабалина, А.И. Гебос, Л.Г. Жабицкая и мн. др.

Э.Ш. Натанзон занимала ключевую позицию в оценке деятельности педагогов и их возможностей во взаимодействии с учеником. Поэтому она являлась референтной личностью для учителей многих школ СССР и МССР и студентов ТГПИ им. Т.Г. Шевченко.

Её единомышленниками были тысячи учителей советских школ, которые учились у неё педагогическому такту и педагогической этике, основанной на технологии приемов педагогического воздействия.

Э.Ш. Натанзон с большим уважением относилась к личному достоинству учителя школы и студента, она ценила их идеи, чутко прислушивалась к их мнению и всегда публично отмечала их достижения. Лучшие сообщения публиковались в её книгах, в городской, республиканской и вузовской прессе. Тем самым она социально стимулировала компетентность студентов.

Можно сказать, что она фактически была научным руководителем массы учителей, организуя межличностное общение и взаимодействие посредством распространения своих идей через научно-методические пособия, книги, профессиональное обучение, личное общение учителей на семинарах, конференциях, встречах и по переписке. Каждый вечер с 21.00 до 23.00 она добросовестно отвечала на письма. Это были часы собеседования с единомышленниками. Она всегда подчеркивала значение общих усилий и результатов.

В 1965 г. Ф. Фридман комплектор библиотеки, старший библиограф Дрогобычского государственного педагогического института им. И. Франко в заметке «Книги – морська глибина» писал: «Не треба бути досвідченим психологом, щоб зрозуміти, з яким нетерпінням чекають наші читачі книг в галузі психології. Таких праць, щиро кажучи, поки що мало. Частково цю програму заповнює оригінальна досить–таки цікава книга Є.Ш. Натанзон. Завдання з психології (видання друге, доповнене). (Газета Радянський педагог от 18 октября 1965 г.)

Будучи глубоко убежденной в непреходящей ценности психолого-педагогических идей А.С. Макаренко, она поддерживала постоянную связь с сотрудниками музея А.С. Макаренко в г. Полтаве. С профессиональными целями неоднократно посещала

Павлышскую среднюю школу и музей В.А. Сухомлинского.

Э.Ш. Натанзон осознавала острую необходимость повышения качества психологической подготовки будущих учителей, т.к. при хорошей подготовке и осведомленности учителей в области обучения и воспитания, третья, составляющая стороны деятельности учителя, а именно, организация корректных, правильных взаимоотношений с учениками, не была обеспечена ни теоретически, ни практически в период обучения в вузе. Неподготовленный в этом отношении учитель испытывает большое напряжение и допускает грубые ошибки, строя свои взаимоотношения с учеником. Ситуация напряжения в отношениях с учеником отодвигает на второй план в сознании учителя, необходимость изучения личности ученика, его индивидуальных особенностей, желание поддержать его судьбу.

Учителю было необходимо освоить конструктивную технологию воздействия на учащихся, а также развить доброжелательное отношение к ученику, которое, по мнению Э.Ш. Натанзон, характеризуется уважением к личности ученика, заинтересованностью в его судьбе, педагогическим оптимизмом – вера в факт исправления ученика, если ему окажет помощь и поддержку учитель.

Э.Ш. Натанзон в «поисках мер качественного улучшения подготовки будущих учителей [1], организовала психолого-педагогический спецсеминар «Взаимоотношения учителя и ученика». Он включал рассмотрение трех взаимосвязанных проблем:

- 1) Психологический анализ действий ученика.
- 2) Корректирующие приемы педагогического воздействия.
- 3) Возникновение и разрешение конфликтов между учителем и учеником.

В своё время на необходимость такого спецкурса для подготовки учителей указывал А.С. Макаренко. По значимости для профессиональной подготовки учителей данный спецсеминар, как замечал автор, соответствует значению курса «Сопромата» для подготовки специалистов в технических вузах.

В Тираспольском педагогическом институте им. Т.Г. Шевченко этот спецсеминар Э.Ш. Натанзон проводила более 20 лет. Для проведения спецсеминара Э.Ш. Натанзон подготовила необходимые учебные пособия. В качестве таковых она называет:

1. Психологический анализ поступков и способы педагогического воздействия на личность. – М.: Просвещение, 1968.

2. Приемы педагогического воздействия. – М.: Просвещение, 1972.

3. Трудный ученик и педагогический коллектив. – Кишинев: Лумина, 1987 (на русском и молдавском языках).

4. Пути разрешения конфликтов между учителем и учеником. – Кишинев: Лумина, 1984 (на молдавском языке).

5. Психологический анализ поступков ученика. – М.: Просвещение, 1991.

Анализ содержания работы по каждой из трех проблем.

1) Психологический анализ действий учеников позволял учителю установить в каждом конкретном случае характер (положительный или отрицательный) поступка ученика и решить требует ли он наказания или заслуживает поощрения. Это помогает учителю проявить справедливое отношение к ученику, что, в свою очередь, обычно содействует улучшению их взаимоотношений. Если учитель оказывается несправедливым по отношению к ученику, то это служит причиной возникновения конфликта между ним и учеником. В то же время психологический анализ поступков ученика свидетельствует сам по себе о внимании учителя к ученику, доброжелательном отношении, желании разобраться в действиях ученика.

В целом возможны 4 типа психологического анализа:

- анализ направления психического развития ученика;
- анализ мотивов, внешних обстоятельств и душевного состояния ученика;
- анализ вида действия: сознательное, аффективное, обдуманное, нечаянное и т.д.;
- анализ проявлений личности ученика в действии, поступке: эгоизм, разочарование, агрессивность и др.

2) Корректирующие приемы педагогического воздействия и принципы их применения были разработаны также на основе анализа, обобщения и систематизации средств, которые гуманные педагоги используют в своем поведении по отношению к ученику с отклонениями в развитии личности, а также в свете идей А.С. Макаренко о педагогической инструментровке и педагогической технике.

Э.Ш. Натанзон описала 40 корректирующих приемов. Каждый прием имеет свое название, например, «Проявление доброты, заботы и внимания», «Просьба», «Мнимое безразличие», «Намёк» и др. Приемы педагогического воздействия были классифицированы в три группы: 1. Конструктивные приемы.

2. Тормозящие приемы. 3. Метод взрыва.

3) Возникновение и разрешение конфликтов между учителем и

учеником.

Также были изучены типичные ситуации тяжелых нарушений педагогического такта и этики, унижающие личное достоинство ученика, которые способствуют возникновению конфликта между учителем и учеником. Типичные действия учителей, провоцирующие конфликты с учеником получили свои названия: «Использование телесных наказаний», «Грубое обращение», «Использование прозвищ», «Угроза», «Несправедливое наказание» и др. Было проанализировано более 30 конфликтных ситуаций и был дан анализ негативным последствиям во взаимоотношениях учителя и ученика. На семинаре студентам предлагались корректирующие конфликтные отношения приемы, способствующие установлению правильных взаимоотношений учителя с учеником.

Методический подход Э.Ш. Натанзон в изложении учебного материала в пособиях, рекомендованных студентам и учителям заключался в том, что теоретические понятия дополнялись конкретными заданиями, выполняющими функции связи психолого-педагогической теории и практики. Задание состоит из текста и соответствующих ему вопросов. В содержании заданий описаны типичные ситуации из школьной жизни, а именно, реальные поступки учеников, соответствующая педагогическая технология учителя, её влияние на развитие личности ученика; мотивов поведения, черт характера и др.

Такой методический подход способствует тому, что, постепенно шаг за шагом у студента формируется самооценка действий в отношении ученика, усиливается самоконтроль, возрастает чувство ответственности. У студента развивается потребность и возможности создавать, творить взаимоотношения с ожидаемым эффектом, реальным влиянием на сознание и личность ученика. Тексты заданий, будучи эмоционально насыщены, пробуждают у студентов гуманные чувства и доброжелательное отношение к ученику.

Тексты также выполняют функцию модели типичных действий учителя: конструктивных в случае использования корректирующих приемов педагогического воздействия и деструктивных, в случае проявления по отношению к ученику действий, провоцирующих конфликт. Очевидно, что вышеназванные методические достоинства учебных пособий, позволяли студентам успешно использовать их для освоения требуемых психолого-педагогических знаний и умений.

Э.Ш. Натанзон выдвигала перед каждым студентом следующие задачи в период педагогической практики:

- выполнить психологический анализ поступков, совершенных конкретным учеником;

- использовать корректирующие приемы с целью выпрямления личностного развития ученика и преодоления совместными усилиями негативных проявлений в поведении ученика;

- провести психологический анализ конфликтных ситуаций во взаимоотношениях учителя и ученика, их негативных последствий в судьбе ученика;

- выбрать пути и способы разрешения конфликтов и установления правильных взаимоотношений между учителем и учеником.

Ценным методическим средством обучения являлся прием актуализации школьных воспоминаний студентов. Личностная окрашенность учебного материала придавала ему достоверность, благодаря чему занятия вызывали большой интерес у студентов и убеждали в значительности изучаемых феноменов.

Зачетное занятие проводилось в форме итоговой научно-практической конференции. Каждый студент сообщал об эпизоде индивидуального подхода к ученику в период педпрактики в школе, как результате личного педагогического творчества. Сообщение выполнялось также письменно в форме творческого отчета.

Оценивая педагогические успехи студентов, Э.Ш. Натанзон сделала вывод о том, что у них развивалось «чуткое благожелательное отношение к ученику», они усвоили гуманную педагогическую технологию коррекции и развития личности ученика. Именно чуткое отношение к ученику и способность гуманного воздействия, по мнению Э.Ш. Натанзон, обеспечивают профессиональную компетентность и педагогическое мастерство учителя.

Заключение. Организованный таким образом спецсеминар одновременно решал следующие задачи: обучающую, научно-исследовательскую и профессионально-практическую. Оригинальное учебное содержание спецсеминара обогащало студентов новыми ценными знаниями в области педагогической психологии, отсутствующие в учебниках и научной литературе. Научно-исследовательская деятельность студентов заключалась в выборе ими новых приемов педагогического воздействия как способов построения корректных взаимоотношений с учеником.

Творческие успехи студентов Э.Ш. Натанзон отражала в своих публикациях со ссылкой на авторов (их более ста человек). Реализуя по мере необходимости усвоенную технологию или открывая новые приемы в созидании гуманных отношений с

учеником, студенты «присваивали» новый взгляд на личность ученика, находили новые гуманные смыслы педагогической деятельности, становясь субъектами личностного роста.

Продуктивность спецсеминара «Взаимоотношения учителя и ученика» была очень высокой, т.к. студент непосредственно включался в деятельность школы, в реальную конкретную педагогическую ситуацию взаимодействия с конкретным субъектом педагогического процесса – учеником.

Преемственность вуза и школы была основным условием, обеспечивающим осознание студентом неразрывности научной и методической целостности процесса взаимодействия, становление индивидуального почерка, независимости и уверенности, в умении использования педагогического приёма в качестве инструмента воздействия и коррекции взаимоотношений с учеником.

Список использованных источников

1. Натанзон Э.Ш. Профессиональная компетентность и педагогическое мастерство: Материалы научно-практической конференции. – Кишинев, 1-3 октября, 1992; Дюссельдорф, 1992. (на рум. языке). – С. 121-129.
2. Натанзон Э.Ш. Организация индивидуального шефства над трудным подростком: Пособие для учителей, комсомольских работников и общественных воспитателей/ Отв. ред. С.Д. Раевская. – Кишинев: Лумина, 1988.
3. Натанзон Э.Ш. Приёмы за педагогического въздействие. Народна просвета. – София, 1981.
4. Ляудис В.Я. Методика преподавания психологии. – Москва, 1989.

In article the analysis of experience of scientifically-psychological interaction of scientist-psychologist Natanzon E.S. with students of teacher's college and teachers of comprehensive schools on formation of pedagogical competence in the field of mutual relations of the teacher and the pupil is presented.

Keywords: Special seminar, scientifically-psychological interaction, mutual relations of the teacher and the pupil.

Отримано 27.03.2009